

Geschilleninstantie Huisartsenzorg Kamer Noord

Referentie: 20220061

UITSPRAAK

Inzake

Mevrouw [naam]

Wonende te [plaats]

Klaagster

Gemachtigde: mr. J. Oskam

tegen

De heer [naam], huisarts

te [plaats]

Verweerder

gemachtigde: mr. C.J. van Weering

DE VERDERE PROCEDURE

De geschillencommissie heeft kennisgenomen van en zal beslissen op basis van de volgende en tussen partijen gewisselde stukken:

- De tussenbeslissing van 23 januari 2023 en de daarin opgenomen stukken;
- De nadere onderbouwing van de schadevordering zijdens klaagster;
- De reactie op de nadere onderbouwing zijdens verweerder.

BEOORDELING DOOR DE GESCHILLENCOMMISSIE VAN DE GEVORDERDE SCHADEVERGOEDING

Klager vordert vergoeding van de schade die zij stelt geleden te hebben ten gevolge van het handelen van verweerder dat heeft geleid tot een gegrond verklaarde klacht.

Klaagster vraagt om een (smartengeld) schadevergoeding van € 4.000,00, een bijdrage in de kosten van rechtsbijstand ad € 1.090,21, vergoeding van gemaakte parkeerkosten ad € 20,00 en de betaalde griffiekosten ad €125,00.

Bij de begroting van de immateriële schadevergoeding dient de commissie, - voor zover mogelijk - te letten op de bedragen die door de rechtspraak in (enigszins) vergelijkbare gevallen zijn toegekend, rekening houdend met een eventueel opgetreden geldontwaarding. Dit is op grond van de relevante wetgeving en jurisprudentie ten aanzien van immateriële schade uit het Burgerlijk Wetboek.

In dit geval acht de commissie voor de begroting van de hoogte van de schade het navolgende van belang. Als gevolg van een onjuiste diagnose en een verkeerde behandeling is klaagster twee keer geopereerd, is zij vijf dagen in het ziekenhuis opgenomen geweest, heeft het genezingsproces zeven maanden geduurd en is bij de laatste operatie een schroefje in het (vinger)gewricht geplaatst (DIP arthrodesis dig II rechterhand) waardoor de bewegingsmogelijkheden van dit gewricht permanent zijn beperkt. De commissie neemt bij haar oordeel tevens in aanmerking dat de door haar geschatte kans dat bij een juiste diagnose en behandeling door verweerder de vinger helemaal genezen zou zijn op 100%. Een vergelijkbaar geval in de rechtspraak betreft een uitspraak van de Rechtbank Amsterdam van 12 juli 2006 (rolnr. 01-41) opgenomen in de Smartengeldgids onder nummer 574, waar een (geïndexeerd) bedrag is toegekend van € 5.044,00.

De commissie acht het gevorderde bedrag van € 4.000,00 wegens smartengeld dan ook toewijsbaar. Dit geldt eveneens voor de overige gevorderde bedragen temeer nu aangeklaagde daar geen verweer tegen heeft gevoerd.

DE UITSPRAAK

De commissie veroordeelt verweerder een bedrag ad € 5.235,21 te betalen. Betaling dient te geschieden aan klaagster binnen twee weken na datering van de onderhavige uitspraak.

Deze beslissing is genomen door:

De heer mr. J. van der Hulst , voorzitter

Mevrouw drs. R. Boeve-Smit, lid op voordracht van de Landelijke Huisartsen Vereniging/Ineen

Mevrouw drs. K. Slot, lid op voordracht van de Landelijke Huisartsen Vereniging/Ineen

De heer mr. M. Kooijman, lid vanuit patiëntenperspectief

Mevrouw drs. D.F. Bakker, lid vanuit patiëntenperspectief

bijgestaan door mw. mr. S. van Dijk, ambtelijk secretaris.

Eindhoven, 13 april 2023

namens de commissie:

De heer mr. J. van der Hulst, voorzitter.