

Geschilleninstantie Huisartsenzorg Kamer Zuid

Referentie: 20220022

UITSpraak

Inzake

De heer [naam]
Wonende te [plaats], [land]
Klager

tegen

Mevrouw [naam], huisarts
te [plaats]
Verweerster
gemachtigde: mr. L. Beij

DE PROCEDURE

Middels een klachtenformulier heeft klager een klacht ingediend jegens verweerster.

Klager heeft op 23 maart 2022 de Geschilleninstantie Huisartsenzorg Kamer Zuid (hierna verder te noemen: de (geschillen)commissie) schriftelijk gemachtigd alle relevante gegevens betreffende de klacht op te vragen.

Verweerster en klager zijn gehoord op basis van een schriftelijke procedure van hoor en wederhoor.

De geschillencommissie heeft kennisgenomen van en zal beslissen op basis van de volgende en tussen partijen gewisselde stukken:

- het klachtenformulier;
- de aanvulling op de klacht van klager van 14 maart 2022;
- het verweerschrift van verweerster van 21 juni 2022;
- de repliek van klager van 20 juli 2022;
- de dupliek van verweerster van 6 september 2022.

De geschillencommissie heeft besloten op basis van de stukken tot een uitspraak te komen.

SAMENVATTING VAN DE KLACHT

Klager verwijt verweerster dat:

1. er zonder zijn toestemming persoonlijke gegevens uit zijn medisch dossier telefonisch zijn verstrekt en
2. deze onjuiste informatie doelbewust is verstrekt met als doel om klager te schaden.

1. DE FEITEN

De geschillencommissie gaat uit van de volgende als vaststaand aangenomen feiten:

1.1 Klager heeft zich op 15 juni 2021 ingeschreven in de praktijk van verweerster en in februari 2022 uitgeschreven. Klager is nooit op het spreekuur geweest.

1.2 Op 11 januari 2022 vermeldt het journaal als volgt:

S Opvang in [plaats] belt: dhr meldt zich daar met het gezin. Willen in [naam land] gaan wonen. Heeft verteld dat hij in detentie gezeten heeft en behandeld is geweest voor schizofrenie en paranoïde gedachten. Wil graag met de ha overleggen. Waarom geen medicatie? hoe is deze man, waar moeten we rekening mee houden?

- O *Gemeld dat dhr in juni 2021 bij ons ingeschreven is maar de arts heeft hem nog nooit gezien voor kennismaking, dus zal dhr niet kennen en kan daar geen uitspraken over doen. Schriftelijke aanvraag voor info mag opgevraagd worden*

2. TOELICHTING OP DE KLACHT

De klacht houdt zakelijk en samengevat het volgende in:

- 2.1 Klager woont in [naam land]. Hij is in 2021 tijdelijk teruggekeerd naar Nederland. Zijn medisch dossier is toen terecht gekomen in de praktijk van verweerster.
- 2.2 Klager heeft op 4 januari 2022 zijn gezin verlaten en wilde een slaapplek via het [naam opvang] in [naam plaats], [naam land]. Op 7 januari 2022 had klager een gesprek bij [naam opvang] en kreeg hij de toezegging om drie weken te mogen wonen in de crisisopvang. Op 11 januari 2022 werd klager meegedeeld dat er een slaapplek beschikbaar was, mits hij niet verslaafd zou zijn. Klager is niet verslaafd. Klager heeft eerlijk geantwoord op vragen van de [opvang]-medewerker over de inhoud van zijn medisch dossier. Hij heeft tegen de [opvang]-medewerkster verteld dat hij de afgelopen jaren niet in behandeling was en dat zijn dossier in [plaats] was beland omdat hij daar kort naar toe was verhuisd. Ook heeft hij tijdens een telefoongesprek van 8 januari 2022 verteld dat hij een psychiatrisch verleden had en in de gevangenis heeft gezeten. Dit geldt ook voor het intakegesprek bij het [opvang] in [plaats]. De medewerkster van het [opvang] vroeg naar klagers medische geschiedenis en klager heeft haar verwezen naar de praktijk van verweerster. Nadat met een assistente van de praktijk is gesproken, werd klager een slaapplek geweigerd. Ze zei dat klager een lang psychiatrisch verleden heeft en dat er iets in 2017 was gebeurd. Er zou gevaar zijn voor medebewoners met kinderen als klager in de opvang zou komen wonen. Klager heeft zijn medisch dossier ingezien en weet dat het gaat om een ruzie met zijn buurman, wat de reden is dat hij is verhuisd. Klager is in 2011 en 2013 gedwongen behandeld en heeft sindsdien geen terugval gehad.
- 2.3 Er is zonder klagers toestemming informatie verstrekt uit klagers dossier. Klager kent de huisarts die inzage heeft gehad in het dossier niet en hij heeft de praktijk nooit bezocht. Verweerster heeft meerdere aantekeningen ingelezen uit zijn medisch dossier en doorgegeven aan de [opvang]-medewerkster.
- 2.4 Klager heeft materiële en immateriële schade geleden. Klager is depressief geraakt nadat hem is meegedeeld niet in aanmerking te komen voor een slaapplek en hulp omdat uit zijn medisch dossier is gebleekt. Dat had een negatief oordeel over zijn persoonlijkheid tot gevolg. Klager is sindsdien weer gaan roken, drinken, gokken en niet eten. Er is hem opzettelijk schade toegebracht, terwijl er niets bekend was over klager van de afgelopen vijf jaar. Klager is voor de rest van zijn leven geestelijk en lichamelijk

verzwakt omdat hij dagelijks een onbekende persoon ziet die hem heeft gediscrimineerd door hem als psychopaat te kenmerken en een deur heeft laten dichtgooien voor de hulp waar klager recht op had. Klager vordert € 25.000,00.

3. HET VERWEER

Het verweer houdt zakelijk en samengevat het volgende in:

- 3.1 Op 11 januari 2022 heeft een opvang in [plaats] telefonisch contact opgenomen met de praktijk. Een medewerkster van de opvang vertelde een van de assistentes dat klager zich had gemeld bij de opvang en had verteld dat hij vroeger in detentie had gezeten en behandeld was voor schizofrenie en paranoïde gedachten. De medewerkster nam in verband daarmee contact op omdat zij overleg wilde plegen met de huisarts om meer informatie over klager te weten te komen. De assistente heeft de medewerkster van de opvang bevestigd dat in het dossier een episode stond vermeld over schizofrenie paranoïde type, maar heeft uitgelegd dat daarover zonder schriftelijke toestemming van klager niet meer informatie kon worden verstrekt, met name ook niet omdat klager nooit in de praktijk was gezien.
- 3.2 Enkele dagen later stuurde klager een email waarin hij aangaf dat de door de assistente verstrekte informatie voor de opvang aanleiding was om klager een slaapplek te weigeren. Een week later stuurde klager opnieuw een email. Klager is daarop uitgenodigd voor een (telefonisch) gesprek. Vervolgens heeft klager zich laten uitschrijven.
- 3.3 De assistente heeft klager willen helpen door de medewerkster van de opvang te woord te staan en te bevestigen wat klager de medewerkster van de opvang zelf had verteld. Voor meer informatie heeft zij de medewerkster van de opvang echter om een (schriftelijke) toestemming van klager verzocht. Verweerster meent dat daarbij zorgvuldig is gehandeld en dat de klacht niet gegrond is: van het zonder toestemming persoonlijke gegevens verstrekken uit het dossier dan wel doelbewust informatie verstrekken met als doel klager te schaden is immers geen sprake geweest. Wel ziet verweerster in dat het achteraf beter was geweest als de assistente de door de medewerkster van de opvang aan de assistente verstrekte informatie niet had bevestigd. De kwestie is dan ook aanleiding geweest voor een aangescherpte werkwijze, waarbij door derden gedeelde informatie pas wordt bevestigd na schriftelijke toestemming van de patiënt.
- 3.4 Uit de repliek maakt verweerster op dat klager de [opvang] zelf heeft verteld over zijn psychische verleden en een verblijf in de gevangenis. Verweerster heeft de [opvang] niet zelf te woord gestaan en (dus) ook geen aantekeningen ingelezen, laat staan dat ze die heeft doorgegeven aan de [opvang]. Een verklaring van de [opvang] waarin een

en ander zoals klager suggereert wordt bevestigd is door klager niet overgelegd. In de repliek geeft klager weliswaar aan geen toestemming te hebben gegeven, maar in het klaagschrift geeft hij aan dat hij de [opvang] naar aanleiding van een vraag over de medische voorgeschiedenis naar verweersters praktisch heeft verwezen. Verweester betwist dat zij klager zou hebben bestempeld als een gevaar voor de inwoners van [opvang] in [plaats]. Zij heeft de [opvang] niet te woord gestaan, nooit kennis gemaakt met klager zodat zij een dergelijk oordeel ook niet zou hebben kunnen vellen en heeft ook geen belang bij een dergelijke uitspraak.

- 3.5 Er ontbreekt een begin van bewijs van de door klager geleden schade, zodat het verzoek alleen al om die reden niet voor vergoeding in aanmerking komt. Verweester kan zich moeilijk voorstellen dat het weigeren van een slaapplek aan klager een rechtstreeks gevolg is van het telefoongesprek tussen de assistente en de medewerkster van de opvang. Uit niets blijkt bovendien dat de door klager gevorderde schade een (rechtstreeks) gevolg is van de aan verweester gemaakte verwijten. Zodoende ontbreekt een begin van bewijs van causaal verband tussen het vermeend onzorgvuldig handelen en de schade.

4. BEOORDELING DOOR DE GESCHILLENCOMMISSIE

- 4.1 Op de arts-patiënt relatie zijn de bepalingen van het Burgerlijk Wetboek inzake de Wet op de geneeskundige behandelingsovereenkomst (WGBO) van toepassing. Deze bepalingen leggen de hulpverlener de verplichting op om bij zijn werkzaamheden de zorg van een goed hulpverlener in acht te nemen en daarbij te handelen in overeenstemming met de op hem rustende verantwoordelijkheid, voortvloeiend uit de voor hulpverleners geldende professionele standaard.
- 4.2 In artikel 7:457 BW is bepaald dat een hulpverlener ervoor zorgdraagt dat aan anderen dan de patiënt geen inlichtingen over de patiënt dan wel inzage in of afschrift van het medisch dossier worden verstrekt dan met toestemming van de patiënt, het zogenaamde beroepsgeheim. Het beroepsgeheim beschermt de vertrouwensrelatie tussen arts en patiënt. Het individuele belang van het beroepsgeheim betreft het recht van de patiënt op bescherming van de privacy. Een patiënt moet er zeker van zijn dat de aan een arts verschaft informatie, niet zonder toestemming voor andere doelen wordt gebruikt of aan derden wordt verstrekt. Er zijn situaties waarin een arts het beroepsgeheim mag doorbreken. Het gaat om een beperkt aantal doorbrekingsgronden:
- Er is toestemming van de patiënt
 - Er is veronderstelde toestemming van de patiënt
 - Er gelden wettelijke plichten of rechten
 - Er is sprake van een conflict van plichten
 - Er is sprake van een zwaarwegend belang

- 4.3 Klager verwijt verweerster dat er zonder zijn toestemming persoonlijke gegevens uit zijn medisch dossier telefonisch zijn verstrekt.
- 4.4 Door verweerster is aangegeven dat haar assistente klager heeft willen helpen door de medewerkster van de [opvang] te woord te staan en te bevestigen wat klager de medewerkster van de opvang zelf had verteld. Voor meer informatie dan dat heeft zij de medewerkster van de opvang echter om een (schriftelijke) toestemmingsverklaring van klager verzocht. Voor het bevestigen van de door de [opvang] medewerkster gegeven informatie was aan klager geen toestemming gevraagd, noch verkregen. Ook blijkt er niet van een grond om het beroepsgeheim te doorbreken. Daarmee is dit klachtonderdeel gegrond.
- 4.5 Niet is vast komen te staan dat verweerster klager daarmee heeft willen schaden. Dit klachtonderdeel is daarmee ongegrond.
- 4.6 Verweerster ziet in dat het achteraf beter was geweest als de assistente de door de medewerkster van de opvang gegeven informatie niet had bevestigd. De kwestie is dan ook aanleiding geweest voor een aangescherpte werkwijze, waarbij door derden gedeelde informatie pas wordt bevestigd na schriftelijke toestemming van de patiënt.

5. DE GEVORDERDE SCHADEVERGOEDING

- 5.1 Klager verzoekt naast beoordeling van zijn klacht om toekenning van een bedrag van € 25.000,00,-- aan materiële en immateriële schadevergoeding.
- 5.2 Dat klager schade heeft geleden omdat de assistente heeft bevestigd wat klager zelf al had verteld, is door klager niet aannemelijk gemaakt. De commissie wijst de door klager gevorderde schadevergoeding af.
- 5.3 Hiervoor heeft de commissie geoordeeld dat de klacht (deels) gegrond is en vervolgens de (mede) gevorderde schadevergoeding afgewezen. Nu verweerster met betrekking tot het klachtwaardig handelen deels in het ongelijk is gesteld ziet de commissie aanleiding de kosten van het griffierecht die klager heeft moeten maken om zijn klacht behandeld te zien voor rekening van verweerster te laten komen. Dit geldt niet voor het bijkomende griffierecht die verband houden met de door klager gevorderde schadevergoeding nu klager met betrekking tot de gevorderde schadevergoeding in het ongelijk is gesteld. Die kosten dienen dan ook voor zijn eigen rekening te blijven.

DE UITSPRAAK

De commissie verklaart:

klachtonderdeel 1: gegrond

klachtonderdeel 2: ongegrond.

De commissie veroordeelt verweerder tot betaling van het door klager betaalde griffierecht, te weten een bedrag van € 50,00 en wel binnen 2 weken na datering van deze uitspraak.

Deze beslissing is genomen door:

De heer mr. A.H.M.J.F. Piëtte, voorzitter

Mevrouw drs. D.L. Esmé, huisarts, lid op voordracht van de Landelijke Huisartsenvereniging/Ineen

Mevrouw drs. N.C.J.A.M. Kochx, huisarts, lid op voordracht van de Landelijke Huisartsenvereniging/Ineen

Mevrouw V.H.G.M. van Loon- de Jong, lid vanuit patiëntenperspectief

De heer mr. W.J.W. van Hest, lid vanuit patiëntenperspectief

bijgestaan door mw. mr. S. van Dijk, ambtelijk secretaris.

Eindhoven, 9 november 2022

namens de commissie:

De heer mr. A.H.M.J.F. Piëtte, voorzitter.