

Geschilleninstantie Huisartsenzorg Kamer Noord

Referentie: 20220037

UITSpraak

Inzake

De heer [naam]
Wonende te [plaats]
Klager

tegen

De heer [naam], huisarts
te [plaats]
Verweerder

DE PROCEDURE

Middels een klachtenformulier heeft klager een klacht ingediend jegens verweerder.

Klager heeft op 16 mei 2022 de Geschilleninstantie Huisartsenzorg Kamer Noord (hierna verder te noemen: de (geschillen)commissie) schriftelijk gemachtigd alle relevante gegevens betreffende de klacht op te vragen.

Verweerder en klager zijn gehoord op basis van een schriftelijke procedure van hoor en wederhoor.

De geschillencommissie heeft kennisgenomen van en zal beslissen op basis van de volgende en tussen partijen gewisselde stukken:

- het klachtenformulier;
- de aanvulling op de klacht van klager van 4 mei 2022;
- het verweerschrift van verweerder van 17 juni 2022;
- de repliek van klager van 18 juli 2022;
- de dupliek van verweerder van 6 augustus 2022.

In haar vergadering van 15 september 2022 heeft de geschillencommissie besloten op basis van de schriftelijke stukken tot een uitspraak te komen.

SAMENVATTING VAN DE KLACHT

Klager vindt dat verweerder een verklaring af had moeten geven dat hij geen mondkapje hoefde te dragen tijdens een vliegreis.

1. DE FEITEN

De geschillencommissie gaat uit van de volgende als vaststaand aangenomen feiten:

- 1.1 Klager heeft verweerder gevraagd een verklaring af te geven dat hij geen mondkapje hoefde te dragen tijdens een vliegreis. Verweerder geeft aan geen gevolg gegeven te hebben aan het verzoek van klager.

2. TOELICHTING OP DE KLACHT

De klacht houdt zakelijk en samengevat het volgende in:

- 2.1 Voor een reis met het vliegtuig heeft klager aan verweerder een verklaring gevraagd om geen mondkapje te hoeven dragen. Klager kan vanwege een longaandoening geen mondkapje dragen. Hij is al 25 jaar astmapatiënt. Verweerder weigerde om deze verklaring af te geven. Klager vraagt zich af of artsen persoonlijke motivaties hebben

om een dergelijke verklaring niet af te hoeven geven. Klager vraagt zich af wat verweerder te verbergen heeft.

- 2.2 Dat het verweerder niet verstandig leek als klager zich blootstelde aan een mogelijke besmetting, heeft verweerder niet met hem besproken.
- 2.3 Klager vindt dat verweerder zich niet houdt aan het overheidsbeleid zoals vermeld op de website van het RIVM. De verklaring van de KNMG (Koninklijke Nederlandsche Maatschappij tot bevordering der Geneeskunst) vindt klager een geval "tussen wal en schip," waar alleen de patiënt de dupe van is. Ook vindt klager dat het niet een persoonlijke keuze van een arts mag zijn om wel of geen medische verklaring af te geven.
- 2.4 Klager is inderdaad boos geworden. Dat is niet goed te praten vindt hij, maar het was lastig voor hem dat hij tegengewerkt werd. Klager wil in aanmerking komen voor vergoeding van de kosten die hij voor deze procedure maakt.

3. HET VERWEER

Het verweer houdt zakelijk en samengevat het volgende in:

- 3.1 Binnen het gezondheidscentrum waar verweerder werkt is besloten geen vrijstellingen voor mondkapjes af te geven, dit om het mondkapjesbeleid niet te frustreren. Het leek verweerder ook niet verstandig dat klager, die zo vaak last heeft van astma-aanvallen, zich zou blootstellen aan een mogelijke besmetting met Covid-19 door het niet dragen van een mondkapje. De richtlijnen van het RIVM zijn richtlijnen, er is daarom geen verplichting dat een huisarts deze zou moeten uitvoeren. Het is mogelijk om daarvan gemotiveerd af te wijken.
- 3.2 Verweerder verwijst naar informatie die de LHV heeft gestuurd met betrekking tot verklaringen door de eigen huisarts en naar informatie van de KNMG met betrekking tot dit onderwerp.
- 3.3 Verweerder gaat niet akkoord met het vergoeden van de kosten van de procedure, deze procedure heeft hem ook veel tijd en inspanning gekost.

4. BEOORDELING DOOR DE GESCHILLENCOMMISSIE

- 4.1 Op de arts-patiënt relatie zijn de bepalingen van het Burgerlijk Wetboek inzake de Wet op de geneeskundige behandelingsovereenkomst (WGBO) van toepassing. Deze bepalingen leggen de hulpverlener de verplichting op om bij zijn werkzaamheden de zorg van een goed hulpverlener in acht te nemen en daarbij te handelen in

overeenstemming met de op hem rustende verantwoordelijkheid, voortvloeiend uit de voor hulpverleners geldende professionele standaard.

- 4.2 Bij de beoordeling van het handelen in onderhavige klacht is van toepassing de KNMG Richtlijn Omgaan met medische gegevens.
- 4.3 Volgens deze Richtlijn wordt het afgeven van geneeskundige verklaringen door de behandelend arts afgeraden. De relatie tussen arts en patiënt is gebaseerd op vertrouwen en dient vrij te blijven van belangenconflicten, die mogelijk kunnen ontstaan bij het al dan niet afgeven van een geneeskundige verklaring.
- 4.4 Een geneeskundige verklaring is een (schriftelijke) verklaring die door een arts is opgesteld. Een geneeskundige verklaring bevat een op medische gegevens gebaseerd waardeoordeel over de patiënt en diens gezondheidstoestand. De verklaring dient een ander belang dan behandeling of begeleiding van de patiënt. Volgens de Richtlijn mogen zulke geneeskundige verklaringen alleen worden afgegeven door een onafhankelijke arts, dus niet de 'eigen' dokter. Een behandelend arts moet zich kunnen concentreren op de behandeling. Een goede vertrouwensrelatie is daarvoor belangrijk. Die vertrouwensrelatie kan gevaar lopen wanneer een behandelend arts een oordeel geeft dat voor de aanvrager ongunstig is. Voorkomen moet worden dat patiënt en arts hierdoor in conflict raken.
- 4.5 Klager vindt dat verweerder een verklaring af had moeten geven dat hij geen mondkapje hoefde te dragen tijdens een vliegreis.
- 4.6 Dat verweerder geen medische verklaring heeft willen afgeven aan klager, is daarmee dus conform de geldende richtlijnen. Daarmee is de klacht van klager ongegrond. Dat verweerder ook andere argumenten heeft gebruikt dan deze, zoals het mondkapjesbeleid niet willen frustreren, was daarbij onnodig. Verweerder had kunnen volstaan met het verwijzen naar het zogenaamde speciaal daarvoor door de KNMG opgestelde "weigeringsbriefje" waarin de redenen hiervan worden uitgelegd. Ook had verweerder terug kunnen verwijzen naar de instantie die verzocht had om een medische verklaring. Dat had onduidelijkheid bij klager kunnen voorkomen en was duidelijk geweest voor klager tot wie hij zich wel had kunnen wenden.

DE UITSPRAAK

De commissie verklaart de klacht ongegrond.

Deze beslissing is genomen door:

De heer mr. J. van der Hulst , voorzitter

Mevrouw drs. R. Boeve-Smit, lid op voordracht van de Landelijke Huisartsen Vereniging/Ineen

Mevrouw drs. K. Slot, lid op voordracht van de Landelijke Huisartsen Vereniging/Ineen

De heer mr. M. Kooijman, lid vanuit patiëntenperspectief

Mevrouw drs. D.F. Bakker, lid vanuit patiëntenperspectief

bijgestaan door mw. mr. S. van Dijk, ambtelijk secretaris.

Eindhoven, 19 oktober 2022

namens de commissie:

De heer mr. J. van der Hulst, voorzitter.