

Geschilleninstantie Huisartsenzorg Kamer West

Referentie: 20210028/HAW

UITSPRAAK

Inzake

Mevrouw [naam]

Wonende te [plaats]

Klaagster

gemachtigde: mr. A.A.M. Kroon-Jongbloed

tegen

Mevrouw [naam], praktijkhoudend huisarts

te [plaats]

Verweerster

gemachtigde: mr. T.A.M. van Oosterhout

DE PROCEDURE

Middels een brief heeft klagster een klacht ingediend jegens verweerster.

Klaagster heeft op 19 juli 2021 de geschillencommissie Huisartsenzorg Kamer West (hierna verder te noemen: de (geschillen) commissie schriftelijk gemachtigd alle relevante gegevens betreffende de klacht op te vragen.

Verweerster en klagster zijn gehoord op basis van een schriftelijke procedure van hoor en wederhoor.

De geschillencommissie heeft kennisgenomen van en zal beslissen op basis van de volgende en tussen partijen gewisselde stukken:

- de klacht met toelichting van klagster ontvangen op 18 maart 2021;
- de aanvullingen op de klacht van klagster ontvangen op 21 juni 2021 en 14 september 2021;
- de aanvullende informatie van klagster van 15 juli 2021;
- het medisch dossier ontvangen op 7 oktober 2021;
- het verweerschrift van verweerster ontvangen op 12 oktober 2021;
- de repliek van klagster ontvangen op 5 november 2021;
- de dupliek van verweerster van 27 december 2021.
- de aanvulling op de dupliek van verweerster ontvangen op 29 december 2021.

In haar vergadering van 17 januari 2022 heeft de geschillencommissie besloten op basis van de schriftelijke stukken tot een uitspraak te komen. De uitspraak is vastgesteld op 17 januari 2022.

SAMENVATTING VAN DE KLACHT

Klaagster verwijt verweerster, praktijkhoudend huisarts, dat zij, zonder hoor en wederhoor toe te passen, is meegegaan in het niet professionele handelen van haar collega, waarnemend huisarts en daarmee niet heeft gehandeld zoals van een goed hulpverlener mag worden verwacht.

1. DE FEITEN

De geschillencommissie gaat uit van de volgende als vaststaand aangenomen feiten:

- 1.1 Klaagster en haar zoon [naam] (hierna te noemen : de zoon), geboren op XX XX 2014, waren vanaf 28 juli 2017 patiënt bij verweerster in de praktijk in [plaats].
- 1.2 Klaagster en de vader van de zoon, de heer [naam], zijn in 2015 gescheiden. Beide ouders hebben het ouderlijk gezag over de zoon.

- 1.3 Klaagster is getrouwd met de heer [naam] met wie zij drie kinderen heeft. Klaagster is dan ook moeder van vier kinderen.
- 1.4 In september en oktober 2020 zijn twee anonieme meldingen bij Veilig Thuis binnengekomen over het gezin van klaagster.
- 1.5 Klaagster en haar gezin zijn medio november 2020 verhuisd van [plaats] naar [plaats].
- 1.6 Verweerster en mevrouw [naam], waarnemend huisarts in de praktijk van verweerster, hebben op 18 december 2020 een zorgmelding gedaan bij Veilig Thuis. De zoon had op dat moment zijn hoofdverblijf bij klaagster.

2. TOELICHTING OP DE KLACHT

De klacht houdt zakelijk en samengevat het volgende in:

- 2.1 Klaagster werd in september en oktober 2020 geconfronteerd met twee anonieme zorgmeldingen over haar gezin bij Veilig Thuis. Klaagster vermoedt dat haar ex-partner de anonieme melder is. Klaagster heeft de waarnemend huisarts van verweerster in oktober 2020 gevraagd haar kinderen te onderzoeken om met de uitslag van dit onderzoek deze melding te kunnen ontkrachten.
- 2.2 Klaagster heeft zich echter op geen enkele wijze gesteund gevoeld door de waarnemend huisarts. Tot klaagsters verbazing hebben zij en verweerster op 18 december 2020 zelf een melding gedaan bij Veilig Thuis.
- 2.3 Voor klaagster is het geheel onduidelijk waarop verweerster en de waarnemend huisarts die melding hebben kunnen baseren; daartoe bestond geen enkele grond. Bij de melding is ook het beginsel van hoor en wederhoor niet toegepast.
- 2.4 Klaagster is van mening dat de waarnemend huisarts zeer onprofessioneel heeft gehandeld in de reactie op de anonieme melding en haar eigen melding bij Veilig Thuis. Klaagster verwijt verweerster dat zij de laakbare handelwijze van de waarnemend huisarts heeft gevolgd. Als praktijkhoudend huisarts heeft zij niet gehandeld zoals van een goed hulpverlener mag worden verwacht.

3. HET VERWEER

Het verweer houdt zakelijk en samengevat het volgende in:

- 3.1 Verweerster kan zich niet vinden in het verwijt van klaagster dat de waarnemend huisarts niet professioneel zou hebben gehandeld in de behandelrelatie met klaagster en haar gezin. Verweerster is van mening dat de waarnemend huisarts zelfs zeer professioneel en zorgvuldig heeft gehandeld. Van enig "meegaan met" dat niet

professionele handelen is dan ook geen sprake zodat de klacht van klaagster ongegrond moet worden verklaard. Het verwijt van klaagster mist iedere grondslag.

4. BEOORDELING DOOR DE GESCHILLENCOMMISSIE

- 4.1 Vooraf merkt de geschillencommissie op dat dit geschil in samenhang dient te worden gezien met geschil 20210029 HAW gericht tegen de waarnemend huisarts van de praktijk van verweerster.
- 4.2 Op de arts-patiënt relatie zijn de bepalingen van het Burgerlijk Wetboek inzake de Wet op de geneeskundige behandelingsovereenkomst (WGBO) van toepassing. Deze bepalingen leggen de hulpverlener de verplichting op om bij zijn werkzaamheden de zorg van een goed hulpverlener in acht te nemen en daarbij te handelen in overeenstemming met de op hem rustende verantwoordelijkheid, voortvloeiend uit de voor hulpverleners geldende professionele standaard.
- 4.3 Klaagster verwijt verweerster dat zij, zonder hoor en wederhoor toe te passen, is meegegaan in het niet professionele handelen van haar waarnemend huisarts.
- 4.4 Het verwijt van klaagster is in algemene zin geformuleerd, zonder nadere toelichting of onderbouwing. Het is aan klaagster om haar verwijten nader te onderbouwen. Zij kan er niet mee volstaan de verwijten gericht tegen de hiervoor genoemde waarnemend huisarts eveneens tegen verweerster als praktijkhoudend huisarts te richten. Bij gebrek aan (nadere) onderbouwing kan verweerster niet adequaat reageren en kan de commissie de klacht van klaagster niet toetsen. Daarnaast heeft de commissie in het geschil 20210029 HAW gericht tegen de waarnemend huisarts beslist dat er sprake is van handelen zoals verwacht mag worden van een redelijk bekwaam en redelijk handelend huisarts, zodat verweerster niet is meegegaan met het – zoals klaagster stelt – niet professionele handelen van deze waarnemend huisarts. De commissie heeft ook zelfstandig geen aanwijzingen in het dossier gevonden die de klacht van klaagster ondersteunen. De commissie verklaart de klacht van klaagster dan ook ongegrond.

DE UITSPRAAK

De commissie verklaart de klacht ongegrond.

Deze beslissing is genomen door:

De heer mr. A.R.O. Mooy, voorzitter

Mevrouw drs. K. van Heusden, huisarts, lid op voordracht van de Landelijke Huisartsen Vereniging/Ineen

Mevrouw drs. G.M. Joppe, huisarts, lid op voordracht van de Landelijke Huisartsen Vereniging/Ineen

De heer mr. G.J. Bloemendal, lid vanuit patiëntenperspectief

Mevrouw M. Verhoeven, lid vanuit patiëntenperspectief

bijgestaan door mw. mr. J.C. Quint, plaatsvervangend secretaris.

Eindhoven, 22 februari 2022

namens de commissie:

De heer mr. A.R.O. Mooy, voorzitter.