

Geschilleninstantie Huisartsenzorg Kamer West

Referentie: 20190041

UITSPRAAK

Inzake

De heer J.F. Hiemstra
Wonende te Leiden
klager

tegen

Mevrouw P.M. Bloem, huisarts
te Leiden
Verweerster

DE PROCEDURE

Middels een brief heeft klager een klacht ingediend jegens verweerster.

Klager heeft op 6 mei 2019 de Geschilleninstantie Huisartsenzorg Kamer West (hierna verder te noemen: de (geschillen)commissie) schriftelijk gemachtigd alle relevante gegevens betreffende de klacht op te vragen.

Verweerster en klager zijn gehoord op basis van een schriftelijke procedure van hoor en wederhoor.

De geschillencommissie heeft kennisgenomen van en zal beslissen op basis van de volgende en tussen partijen gewisselde stukken:

- brief van klager van 17 maart 2019 ;
- het verweerschrift van verweerster van 4 juni 2019;
- de repliek van klager van 2 juli 2019;
- de dupliek van verweerster van 12 juli 2019.

In haar vergadering van 17 juli 2019 heeft de geschillencommissie besloten op basis van de schriftelijke stukken tot een uitspraak te komen.

SAMENVATTING VAN DE KLACHT

Klager beklagt zich over:

1. de onjuiste informatie die verweerster heeft verstrekt aan Veilig Thuis.
2. de onjuiste diagnose die verweerster heeft gesteld ten aanzien van zijn kinderen.

1. DE FEITEN

De geschillencommissie gaat uit van de volgende als voldoende vaststaand aangenomen feiten:

- 1.1 *In een e-mail verzonden op 14 november 2018 door Veilig Thuis aan de huisarts, staat het volgende vermeld:*

Naar aanleiding van ons telefoongesprek op 30 oktober, heb ik u ter accordering het gespreksverslag verstuurd betreffende het gezin X. Dit verslag wordt in ons dossier opgenomen en gebruikt voor het Verzoek tot Onderzoek.

"De twee oudste kinderen komen zelden tot nooit bij de huisarts.

De jongste is in december 2017 verwezen naar de kinderfysiotherapeut in verband met zijn fijne motoriek. Zo heeft hij moeite met knippen en is linkshandig. Het levert hem frustratie op. De huisarts heeft beide ouders geadviseerd dat de kinderen begeleiding nodig hebben, maar zij zijn niet langs geweest voor een doorverwijzing".

2. TOELICHTING OP DE KLACHT

De klacht houdt zakelijk en samengevat het volgende in:

- 2.1 Klager is sinds anderhalf jaar verwickeld in een echtscheidingsprocedure. Zijn ex-partner en drie zonen van 15, 11 en 7 jaar, zijn patiënt bij verweerster. Klager heeft zelf een andere huisarts.
- 2.2 In het kader van de echtscheiding is Veilig Thuis ingeschakeld. Veilig Thuis heeft onder meer aan verweerster vragen gesteld over de geestelijke gezondheid van de ex-partner van klager. Verweerster heeft Veilig Thuis geïnformeerd dat ex-partner van klager geen geestelijke gezondheidsproblemen heeft en geen psychische hulpverlening ontvangt.
- 2.3 Klager stelt dat verweerster aan Veilig Thuis onjuiste informatie over zijn ex-partner heeft verstrekt. Ook heeft zij een onjuiste diagnose ten aanzien van zijn kinderen gesteld, namelijk dat zij in geestelijke nood verkeren. Volgens klager heeft verweerster de twee oudste kinderen nooit gezien; zij is slechts afgegaan op informatie van zijn ex-partner.
- 2.4 Klager stelt dat de onjuiste informatie schadelijk is voor zijn gezin. Verweerster heeft de rechten van zijn kinderen en van hem als verzorgende ouder geschonden. Een poging om verweerster ertoe te bewegen het verslag te corrigeren, is op niets uitgelopen. Verweerster verschuilt zich ten onrechte achter haar beroepsgeheim.
- 2.5 Klager verwacht uitleg en excuses van verweerster en een rectificatie van het verslag dat verweerster aan Veilig Thuis heeft verstuurd.

3 HET VERWEER

Het verweer houdt zakelijk en samengevat het volgende in:

- 3.1 Verweerster stelt dat zij een behandelrelatie heeft met de ex-partner van klager en dat zij daarmee gebonden is aan haar beroepsgeheim. Dit weegt volgens verweerster zwaarder dan een reactie op de klacht van klager.
- 3.2 Klager heeft in het voortraject bij de klachtenfunctionaris geen klacht ingediend over de diagnose die zou zijn gesteld ten aanzien van de kinderen van klager. Verweerster betwist een diagnose te hebben gesteld. Klager heeft haar op 16 juni 2018 verteld in een vechtscheiding te zijn verwickeld. Zij heeft hem toen geadviseerd begeleiding voor zijn kinderen te zoeken. Hetzelfde advies heeft zij aan zijn ex-partner gegeven.
- 3.3 Volgens verweerster heeft zij zich tegenover Veilig Thuis beperkt tot het geven van feitelijke informatie. Zij heeft vermeld dat de oudste twee kinderen zelden bij de huisarts

komen en het jongste kind een keer op het spreekuur is geweest. Zij heeft niets gezegd over de psychische gesteldheid van de kinderen en heeft ook geen diagnose afgegeven. Zij kan dan ook niet voldoen aan verzoek van klager tot correctie van de verslaglegging.

4 BEOORDELING DOOR DE GESCHILLENCOMMISSIE

- 4.1 Op de arts-patiënt relatie zijn de bepalingen van het Burgerlijk Wetboek inzake de Wet op de geneeskundige behandelingsovereenkomst (WGBO) van toepassing. Deze bepalingen leggen de hulpverlener de verplichting op om bij zijn werkzaamheden de zorg van een goed hulpverlener in acht te nemen en daarbij te handelen in overeenstemming met de op hem rustende verantwoordelijkheid, voortvloeiend uit de voor hulpverleners geldende professionele standaard.
- 4.2 Volgens de commissie doet verweerster terecht een beroep op haar beroepsgeheim ten aanzien van haar behandelrelatie met de ex-partner van klager. Het beroepsgeheim van de arts is vastgelegd in art. 88 van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg (Wet BIG). Alleen in zwaarwegende omstandigheden (toestemming van de patiënt óf een wettelijke plicht tot spreken óf een conflict van plichten) mag het beroepsgeheim worden doorbroken en daar is hier geen sprake van. De commissie acht deze klacht derhalve ongegrond.
- 4.3 Naar het oordeel van de commissie is de klacht over het handelen van verweerster met betrekking tot de kinderen van klager eveneens ongegrond. Niet is gebleken dat verweerster een diagnose heeft gesteld en een (behandel-)advies heeft gegeven. Vanuit haar zorg als huisarts heeft zij in de context van de geëscaleerde echtscheiding een advies gegeven, dat zij ter overweging aan de ouders heeft meegegeven. Uit de mail van 14 november 2018 staat voldoende vast dat zij dat op dezelfde manier aan Veilig Thuis heeft doorgegeven. Zij heeft daarmee zorgvuldig gehandeld. De klacht is ongegrond.

DE UITSPRAAK

De commissie verklaart:

Klachtonderdeel 1: ongegrond

Klachtonderdeel 2: ongegrond

Deze beslissing is genomen door:

De heer mr. F. van der Hoek, voorzitter;

Mevrouw drs. K. van Heusden, huisarts, lid op voordracht van de Landelijke Huisartsen Vereniging/Ineen;

Mevrouw drs. G.M. Joppe, huisarts, lid op voordracht van de Landelijke Huisartsen Vereniging/Ineen;

De heer mr. G.J. Bloemendal, lid op voordracht van de Patiëntenfederatie Nederland;

Mevrouw M. Verhoeven, lid op voordracht van de Patiëntenfederatie Nederland;

bijgestaan door mw. mr. C. Blom, ambtelijk secretaris.

Eindhoven, 17 augustus 2019

namens de commissie:



De heer mr. F. van der Hoek, voorzitter.