

**Geschilleninstantie Huisartsenzorg Kamer West**

**Referentie: 20250090**

**UITSPRAAK**

**Inzake**

De heer [naam]  
Wonende te [plaats]  
Klager  
gemachtigde: [naam] te [plaats]

tegen

Mevrouw [naam], huisarts  
te [plaats]  
Verweester  
gemachtigde: mr. D.J.G. Idsinga te Utrecht

## DE PROCEDURE

Klager heeft een klacht ingediend jegens verweerster.

Klager heeft [naam] gemachtigd namens hem op te treden in de onderhavige procedure.

Klager heeft op 20 augustus 2025 de Geschilleninstantie Huisartsenzorg Kamer West (hierna verder te noemen: de (geschillen)commissie) schriftelijk gemachtigd alle relevante gegevens betreffende het geschil op te vragen en heeft schriftelijk ingestemd het geschil bij bindend advies door de geschillencommissie te laten beslechten.

Verweerster en klager zijn gehoord op basis van een schriftelijke procedure van hoor en wederhoor.

De geschillencommissie heeft kennisgenomen van en zal beslissen op basis van de volgende en tussen partijen gewisselde stukken:

- de klacht;
- de aanvulling op de klacht, ontvangen op 22 juli 2025 van de gemachtigde van klager;
- het verweerschrift, ontvangen op 14 oktober 2025 van de gemachtigde van verweerster.

Klager heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid repliek in te dienen. Om die reden is ook geen dupliek gevraagd aan verweerster.

De geschillencommissie heeft besloten op basis van de stukken tot een uitspraak te komen.

## SAMENVATTING VAN DE KLACHT

Klager verwijt verweerster dat:

1. zij bij hem nooit verder heeft gekeken dan enkel naar de aambeien (de doorverwijzing zag enkel op de aambeien);
2. zij naar aanleiding van het bloedonderzoek op 13 maart 2025 geen actie heeft ondernomen;
3. de assistente hem geen afspraak wilde geven en zij heeft geen terugbelverzoek aan verweerster doorgegeven;
4. zij hem een verkeerd advies heeft gegeven waardoor klager acht dagen lang in het ziekenhuis heeft gelegen met als gevolg ontstoken darmen van 30 cm en colitis ulcerosa.

Klager vordert een schadevergoeding van € 25.000,00.

## 1. DE FEITEN

De geschillencommissie gaat uit van de volgende als vaststaand aangenomen feiten:

- 1.1 Klager is patiënt in de huisartsenpraktijk waar verweerster als huisarts werkzaam is.
- 1.2 In het medisch dossier van klager staat op 17 mei 2024 het volgende (alle hiernavolgende citaten zijn opgenomen inclusief eventuele taal- en typefouten):
- “Consult - 15:30, 17-05-2024*  
*D12 - Obstipatie*
- Subjectief Al jarenlang obstipatieklachten met bloedverlies. Wil nog geen proctoscopie. Nu opnieuw bloedverlies en overloopdiarree. Laatste week bijna geen ontlasting meer gehad. Enkele harde keutels. Heeft van alles geprobeerd inclusief deze week 4dd movicolon en klysma's. Geen abdominale operaties in VG.*
- Subjectief al langer ontlastingsproblemen, nu sinds deze week geen ontlasting meer maar alleen maar water met bloed. Bloed is helderrood. Verder geen krampen. Wel een half glas vol met bloed.*
- Objectief Abdomen: peristaltiek+*
- Diagnose D12 - Obstipatie*
- Medicatie Nieuw: MACROGOL/ZOUTEN PDR V DRANK (MOVIC/MOLAX/GEN) Verzoek: MACROGOL/ZOUTEN PDR V DRANK (MOVIC/MOLAX/GEN) (60 STUK) Nieuw: BISACODYL ZETPIL IOMG Verzoek: BISACODYL ZETPIL 1IOMG (3 STUK)*
- Plan Uitgebreide uitleg. 6dd movicolon en bisacodyl. Opnieuw contact zn”*
- 1.3 In het medisch dossier van klager staat op 23 mei 2024 het volgende:
- “Overleg - 16:15, 23-05-2024*  
*D12 - Obstipatie*
- Subjectief verwijzing MDL, dhr gesproken en wil verwijzing, graag via zn mail sturen*
- Subjectief Wil verwijzing vanwege de klachten*
- Diagnose D12 - Obstipatie*
- Plan Verwijzing MDL arts verstuurd”*
- 1.4 In de door verweerster opgestelde verwijsbrief, verzonden op 23 mei 2024, staat achter *“Reden + context verwijzing”* het volgende: *“Jarenlange obstipatieklachten met bloedverlies. Graag uw beoordeling nb. Patient gebruikt al langere tijd testosteron en HCG op eigen initiatief.”*
- 1.5 Op 13 maart 2025 is klager na een telefonisch contact tussen diens zus en de praktijkassistente gezien door een collega van verweerster. In het medisch dossier van klager staat daarover het volgende:

*"Telefonisch consult - 15:00, 13-03-2025*

*L14 - Been/dijbeen symptomen/klachten*

*Subjectief op verzoek zus uiteindelijk toch naar de praktijk laten komen. Heeft veel last van pijn rechter onderbuik, uitstralend naar het bovenbeen rechts. Heeft 6x per dag van water uit de anus, daarna normale def en bloed. laat hiervan ook foto's zien.*

*Diagnose L14 - Been/dijbeen symptomen/klachten*

*Plan aangeboden om dhr te onderzoeken. weigert dit. Wil direct verwijzing naar het ziekenhuis. Aangegeven dat ik hem eerst moet onderzoeken. beledigt assistente van gisteren. Aangegeven dat ik niet wil dat hij de assistente beledigd. Dhr wordt hierop agressief en vernielt meerdere zaken in de praktijk. is hierop vertrokken. Aangifte gedaan bij de politie.*

---

*Subjectief zus belde [nummer] hij trekt het niet meer. pijn straalt nu ook uit naar zijn rug en hij heeft bloed bij zijn ontlasting. heeft ook zweetaanvallen van de pijn waarbij hij duizelig en misselijk wordt. zus had hem oxycodon 5mg snelwerkend gegeven maar de pijn komt hier doorheen. willen heel graag dat hij gezien wordt vanmiddag.*

*Diagnose L14 - Been/dijbeen symptomen/klachten*

*Plan lab en echo geen afwijkingen. Bloed bij def was vorig jaar ook het geval, toen naar MDL verwezen en niet gegaan. Afspraak [naam collega verweerster] van volgende week woensdag vervroegen naar morgenochtend bij [naam andere collega verweerster].*

*Plan [initialen collega verweerster] heeft hem zelf gesproken en komt nog op su"*

- 1.6 Op 15 maart 2025 is door verweerster een nieuwe verwijzing voor klager verstuurd naar de MDL-arts.

## 2. TOELICHTING OP DE KLACHT

- 2.1 Klager heeft zijn klacht en de gevorderde schadevergoeding als volgt toegelicht. Verweerster heeft een verkeerd advies gegeven waardoor klager acht dagen lang in het ziekenhuis heeft gelegen met als gevolg ontstoken darmen van 30cm en colitis ulcerosa. Klager was drie jaar geleden bij verweerster geweest in verband met aangetroffen bloed in zijn ontlasting. Toen gaf verweerster aan dat dit bloed verband hield met aambeien. In 2024 is klager weer bij de huisarts geweest. Toen werd er gezegd dat hij aambeien had en verstopte darmen. Hiervoor moest hij zes keer per dag macrogol zakjes innemen om zijn ontlasting te verzachten en tegelijkertijd zetpillen om zijn 'oude' ontlasting naar buiten te laten komen. Dit heeft hij geprobeerd en dit was niet het juiste advies.

- 2.2 Klager is getraumatiseerd door het hele proces. Elke keer als er problemen zijn met de ontlasting komen zijn gedachten weer terug van hoe het was voor het ziekenhuisbezoek. De pijn en het bloeden na het drinken van kopjes espressokoffie, 20 keer op een dag naar de wc, de gedachte dat het opnieuw verergerd kan zijn.

### 3. HET VERWEER

Het verweer houdt zakelijk en samengevat het volgende in:

Klachtonderdeel 1: verweerster zou bij klager nooit verder hebben gekeken dan enkel naar de aambeien (de doorverwijzing zag enkel op de aambeien)

- 3.1 Wat betreft klachtonderdeel 1 stelt verweerster het volgende. Op 23 mei 2024 nam klager contact op met de praktijk. Hij wilde graag een verwijzing naar de MDL-arts. Nog diezelfde dag heeft verweerster een verwijzing gemaakt. Uit de verwijsbrief volgt dat verweerster klager heeft doorverwezen vanwege jarenlange klachten van obstipatie met bloedverlies. Verweerster heeft de MDL-arts verzocht om zijn beoordeling en een overname van de behandeling. De verwijzing zag dus niet enkel op de behandeling van aambeien. Verweerster had juist verzocht om een algehele beoordeling en overname van de behandeling vanwege de jarenlange obstipatieklachten en het bloedverlies van klager.

Klachtonderdeel 2: verweerster zou naar aanleiding van het bloedonderzoek van 13 maart 2025 geen actie hebben ondernomen

- 3.2 Wat betreft klachtonderdeel 2 stelt verweerster het volgende. Dit verwijt is feitelijk onjuist. Tijdens het consult van 13 maart 2025 zijn uitslagen van bloed en echo-onderzoek met klager besproken. Naar aanleiding van zijn klachten wilde de collega-huisarts van verweerster onderzoek bij klager doen. Klager weigerde dit. Hij wilde een verwijzing voor het ziekenhuis. Vervolgens werd klager agressief en heeft hij meerdere zaken in de praktijk vernield en heeft hij de praktijk verlaten. Omdat er wel medische klachten waren is klager zelfs verwezen naar de MDL-arts. Ook heeft verweerster aangeboden om klager over te schrijven naar een nieuwe huisarts, zodat hij ergens terecht kon met zijn klachten. Dit was volgens klager echter niet nodig.

Klachtonderdeel 3: de assistente wilde klager geen afspraak geven en zij heeft geen terugbelverzoek aan verweerster doorgegeven

- 3.3 Wat betreft klachtonderdeel 3 stelt verweerster het volgende. Ook dit verwijt is feitelijk onjuist. Verweerster en de assistenten hebben wel degelijk gehoor gegeven aan de klachten van klager en zo nodig afspraken ingepland. Klager zag zelf echter veelal van behandelonderzoeken en

nadere onderzoeken af. Het contact dat op 13 maart 2025 plaatsvond met de zus van klager, resulteerde in een afspraak op dezelfde dag.

Klachtonderdeel 4: verweerster zou klager een verkeerd advies hebben gegeven waardoor klager acht dagen lang in het ziekenhuis heeft gelegen met als gevolg ontstoken darmen van 30 cm en colitis ulcerosa

3.4 Wat betreft klachtonderdeel 4 stelt verweerster het volgende. Dit verwijt is niet terecht. Klager gebruikte veel geneesmiddelen waarvan het gebruik werd afgeraden door de huisarts. Daarnaast gebruikte klager zelf laxantia. De huisarts heeft klager ook gevraagd terug te komen bij aanhoudende klachten. Dit heeft klager niet gedaan. Door klager is niet nader toegelicht waarom dit een verkeerd advies zou betreffen en waarom verweerster onzorgvuldig zou hebben gehandeld. Door verweerster wordt dan ook uitdrukkelijk betwist dat zij een verkeerd advies zou hebben gegeven. Tevens heeft zij meermaals geprobeerd om klager zijn klachten nader te laten onderzoeken bij de MDL-arts. Klager gaf echter zelf aan dit niet te willen. Verweerster betreurt dat klager zoveel klachten heeft en dat hij acht dagen in het ziekenhuis heeft gelegen. Dat klager vanwege onjuiste adviezen colitis ulcerosa heeft gekregen is echter niet juist.

Gevorderde schadevergoeding

3.5 Omdat van onzorgvuldig handelen door verweerster geen sprake is geweest moet de schadevergoeding worden afgewezen. Klager heeft zijn schade overigens ook niet nader onderbouwd of gespecificeerd.

#### **4. BEOORDELING DOOR DE GESCHILLENCOMMISSIE**

4.1 Op de arts-patiëntrelatie is afdeling 7.7.5 BW (Burgerlijk Wetboek) van toepassing. Deze bepalingen leggen de hulpverlener de verplichting op om bij de werkzaamheden de zorg van een goed hulpverlener in acht te nemen en daarbij te handelen in overeenstemming met de op hem of haar rustende verantwoordelijkheid, voortvloeiend uit de voor hulpverleners geldende professionele standaard (artikel 7:453 van het BW).

4.2 De commissie zal de klachtonderdelen hieronder bespreken aan de hand van dezelfde volgorde als klager heeft gedaan.

Klachtonderdeel 1: verweerster zou bij klager nooit verder hebben gekeken dan enkel naar de aambeien (de doorverwijzing zag enkel op de aambeien)

4.3 De commissie merkt allereerst op dat klager zijn klacht zéér summier heeft onderbouwd. Klager noemt geen data in zijn klacht, uitgezonderd de datum van 13 maart 2025 en het jaartal 2024. Uit het door verweerster overgelegde relevante gedeelte van klagers medisch dossier blijkt dat klager in 2023, 2024 en 2025 meerdere malen in de huisartsenpraktijk is geweest. De commissie leest in het dossier dat klager steeds (zo mogelijk) is onderzocht en dat meerdere malen (bloed)onderzoeken zijn uitgezet. Klager is op 23 mei 2024 ook naar de MDL-arts verwezen. De commissie gaat er (met verweerster) van uit dat klager hier doelt op de verwijzing die zag op de aambeien. Uit de verwijfsbrief volgt dat verweerster klager heeft doorverwezen vanwege jarenlange klachten van obstipatie met bloedverlies. Verweerster vroeg een algehele beoordeling van de MDL-arts en leest niet dat de verwijzing enkel zag op de behandeling van aambeien. Dit klachtonderdeel mist feitelijke grondslag en is daarmee ongegrond.

Klachtonderdeel 2: verweerster zou naar aanleiding van het bloedonderzoek van 13 maart 2025 geen actie hebben ondernomen

4.4 Ook dit klachtonderdeel mist feitelijke grondslag. Tijdens het consult van 13 maart 2025 zijn uitslagen van bloed en echo-onderzoek met klager besproken. In het dossier staat dat deze uitslagen geen afwijkingen vertoonden. Een collega-huisarts van verweerster wilde klager onderzoeken, maar klager weigerde dat. Klager is vervolgens op 15 maart 2025 opnieuw verwezen naar de MDL-arts. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Klachtonderdeel 3: de assistente wilde klager geen afspraak geven en zij heeft geen terugbelverzoek aan verweerster doorgegeven

4.5 Voor zover dit klachtonderdeel ziet op het contact van 13 maart 2025, mist het feitelijke grondslag. Het contact dat op 13 maart 2025 plaatsvond met de zus van klager, resulteerde immers in een afspraak op dezelfde dag. Voor zover klager doelt op een ander contact, ontbreekt een deugdelijke onderbouwing over welk moment dit gaat. Dit klachtonderdeel is daarom ongegrond.

Klachtonderdeel 4: verweerster zou klager een verkeerd advies hebben gegeven waardoor klager acht dagen lang in het ziekenhuis heeft gelegen met als gevolg ontstoken darmen van 30 cm en colitis ulcerosa

4.6 Opnieuw merkt de commissie op dat klager zijn klacht nauwelijks heeft onderbouwd. De commissie leest in het door verweerster overgelegde relevante deel van klagers dossier dat aan klager meerdere adequate adviezen zijn gegeven die klager overigens niet steeds heeft

opgevolgd. Klager gebruikte veel geneesmiddelen waarvan het gebruik werd afgeraden door verweerster.

4.7 Mogelijk doelt klager op het door verweerster op 17 mei 2024 gegeven advies. Klager heeft niet nader toegelicht waarom het toen gegeven advies een verkeerd advies zou betreffen en waarom verweerster onzorgvuldig zou hebben gehandeld. Dit mocht wel van klager worden verwacht. Verweerster heeft klager ook gevraagd terug te komen bij aanhoudende klachten en klager heeft dat niet gedaan. De commissie ziet zonder nadere toelichting, die ontbreekt, niet in dat verweerster een verkeerd advies zou hebben gegeven en dat klager vanwege onjuiste adviezen colitis ulcerosa heeft gekregen. Naar het oordeel van de commissie heeft verweerster er alles aan gedaan om goede zorg te leveren en daarmee voldaan aan de op haar rustende zorgplicht. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

4.8 De conclusie is dat de klacht in alle onderdelen ongegrond is.

## **5. DE GEVORDERDE SCHADEVERGOEDING**

Klager vordert een schadevergoeding van € 25.000,00. Nu de klacht in zijn geheel ongegrond is verklaard, komt de commissie ook niet toe aan een beoordeling van de gevorderde schade.

## DE UITSPRAAK

**De commissie verklaart de klacht ongegrond en wijst de schadevergoedingsvordering af.**

Deze beslissing is genomen door:

De heer mr. A.R.O. Mooy, voorzitter

Mevrouw drs. K. van Heusden, huisarts, lid op voordracht van de Landelijke Huisartsen Vereniging/Ineen

Mevrouw drs. R. van den Berg, huisarts, lid op voordracht van de Landelijke Huisartsen Vereniging/Ineen

De heer drs. P.J.A.M. Kuhlmann, lid vanuit patiëntenperspectief

Mevrouw M. Verhoeven, lid vanuit patiëntenperspectief

bijgestaan door mevrouw mr. I.H.M. van Rijn, ambtelijk secretaris

Eindhoven, 9 februari 2026

namens de commissie:

De heer mr. A.R.O. Mooy, voorzitter