

**Geschilleninstantie Huisartsenzorg Kamer Zuid**

**Referentie: 20200080**

**UITSpraak**

**Inzake**

Mevrouw [naam]

Wonende te [plaats]

Klaagster

Gemachtigde: mr. A.B. Noordhof

tegen

De heer [naam], huisarts

te [plaats]

Verweerder

gemachtigde: mr. drs. C. van der Kolk-Heinsbroek

## DE PROCEDURE

Klaagster heeft een klacht ingediend jegens verweerder.

Klaagster heeft op 2 november 2020 aan de Geschilleninstantie Huisartsenzorg Kamer Zuid (hierna verder te noemen: de (geschillen)commissie) laten weten geen schriftelijke machtiging om de medische gegevens betreffende de klacht op te vragen te willen tekenen. Haars inziens is dit niet nodig omdat dit al met de klachtbrief is meegezonden.

Verweerder en klaagster zijn gehoord op basis van een schriftelijke procedure van hoor en wederhoor.

De geschillencommissie heeft kennisgenomen van en zal beslissen op basis van de volgende en tussen partijen gewisselde stukken:

- De klacht van 6 augustus 2020;
- de aanvulling op de klacht van klaagster van 8 november 2020;
- het verweerschrift van verweerder van 26 november 2020;
- de repliek van klaagster van 4 januari 2021;
- de dupliek van verweerder van 14 januari 2021.

De geschillencommissie heeft besloten op basis van de schriftelijke stukken tot een uitspraak te komen.

De uitspraak is vastgesteld op 9 maart 2021.

## SAMENVATTING VAN DE KLACHT

Klaagster vindt dat verweerder informatie heeft verstrekt aan het UWV die buiten de reikwijdte van de door klaagster getekende machtiging viel en niet noodzakelijk was voor de beoordeling door het UWV.

### 1. DE FEITEN

De geschillencommissie gaat uit van de volgende als vaststaand aangenomen feiten:

- 1.1 Bij brief van 22 oktober 2019 heeft het UWV verweerder verzocht zes vragen te beantwoorden, vanwege een arbeidsongeschiktheidsbeoordeling in het kader van de Wet WIA (Wet Werk en Inkomen naar Arbeidsvermogen). De brief vermeldt onder meer als volgt:

*Anamnese:*

*Patiënte meldde zich in 2013 ziek met depressieve klachten waarvoor in verleden behandeling bij [naam]. Actueel geeft zij aan nog altijd veel psychische klachten te hebben en volgens haar een depressie te hebben waarvoor zij geen behandeling zoekt.*

*Tijdens het psychisch onderzoek worden er geen aanwijzingen gevonden voor een depressieve stoornis.*

*Daarnaast geeft patiënte aan in augustus gordelroos te hebben doorgemaakt waarvan zij actueel nog veel pijnklachten ondervindt. Tijdens het lichamelijk onderzoek worden subtiele vlekken waargenomen op haar linkerzij/bil.*

*In verleden zou zij tevens diverse ontstekingen (o.a. vagina, blaas, luchtwegen) hebben gehad waarvoor meerdere AB kuren. Tevens benoemt zij nog veel rugklachten, armklachten rechts en oogklachten te hebben. Zij gebruikt momenteel geen medicatie. Graag ontvang ik wat meer informatie betreffende hierboven beschreven problematiek.*

*Vraagstelling:*

*Wat zijn volgens u de problemen van deze patiënt? Wat is het resultaat/de uitslag van uw onderzoek? Welke diagnose(s) werd(en) er gesteld?*

*Welke behandeling werd of wordt ingesteld?*

*Hoe is het verloop van de klachten geweest in het afgelopen jaar? Hebt u nog opmerkingen die u voor mijn beoordeling van belang acht?*

- 1.2 Bij de brief was een door klaagster getekende machtiging gevoegd. In de machtiging is opgenomen dat het UWV informatie wenste betreffende de gordelroos, psychische klachten en rugklachten.
- 1.3 Op 24 november 2019 heeft verweerder informatie gestuurd aan het UWV.

## **2. TOELICHTING OP DE KLACHT**

De klacht houdt zakelijk en samengevat het volgende in:

- 2.1 Klaagster is arbeidsongeschikt. Door het UWV is in oktober 2019 in het kader van de arbeidsongeschiktheidsbeoordeling bij verweerder verzocht om informatie. In de brief van het UWV zijn vragen gesteld. Voor het verstrekken van informatie door de huisarts aan het UWV was door klaagster een schriftelijke machtiging afgegeven. Met deze machtiging heeft klaagster toestemming gegeven voor het verstrekken van informatie over gordelroos, psychische klachten en rugklachten. Verweerder heeft antwoord op vragen van het UWV gegeven en daarbij een deel uit het huisartsjournaal meegezonden. Deze delen uit het huisartsjournaal bevatten privacygevoelige informatie die buiten de reikwijdte van de machtiging valt en niet relevant zijn voor de beoordeling door het UWV. Klaagster is van oordeel dat er door de huisarts zonder haar toestemming en zonder dat zij daarover geïnformeerd is, meer informatie is toegezonden aan het UWV dan strikt noodzakelijk was en dan waarvoor zij vooraf toestemming had gegeven.
- 2.2 Klaagster is van mening dat met name de gedetailleerde informatie over de consultaties met betrekking tot de overtijdbehandeling, vaginale afscheiding, de SOA-test en huiselijk geweld niet aan het UWV hadden moeten worden verstrekt. Dit betreft zeer privacygevoelige informatie, die niet van belang is voor de beoordeling van

(aanhoudende) arbeidsongeschiktheid. Tevens heeft klagster nooit gezegd dat zij door de genoemde klachten psychische klachten heeft gehad zodat de informatie ook onder die noemer niet verstrekt had mogen worden. Dat de vaginale klachten en de zwangerschapsafbreking zijn te scharen onder de noemer "rugklachten" zoals verweerder in zijn verweerschrift vermeldt, is een vergaande uitbreiding van de reikwijdte van de machtiging. Klagster is van oordeel dat zij, met de ondertekening van de machtiging, geen toestemming kan hebben verleend voor het verstrekken van deze specifieke informatie aan het UWV. Ook is niet verklaard waarom een overzicht van de medische voorgeschiedenis is meegezonden.

### **3. HET VERWEER**

Het verweer houdt zakelijk en samengevat het volgende in:

- 3.1 Bij gegevensverstrekking op verzoek van derden geldt volgens de richtlijn 'Omgaan met medische gegevens' van de KNMG (Koninklijke Nederlandsche Maatschappij tot bevordering der Geneeskunst) in algemene zin dat de vragende partij zoveel mogelijk aangeeft welke informatie hij wil verkrijgen en dat de arts die de informatie levert, uitsluitend de gevraagde informatie geeft en zich beperkt tot feitelijke gegevens en bevindingen over de gezondheid van de patiënt.
- 3.2 Zoals uit de brief van de UWV-arts blijkt schetst de UWV-arts de door hem afgenomen anamnese in zijn brief en benoemt daarbij de onderwerpen: depressieve/psychische klachten, gordelroos, diverse ontstekingen, rugklachten, armklachten en oogklachten. Hij verzocht verweerder meer informatie te verschaffen betreffende deze problematiek. Dit betreft dus een ruim geformuleerde vraagstelling.
- 3.3 In het kader van het informatieverzoek van de UWV-arts in combinatie met de afgegeven machtiging, heeft verweerder gemeend volledig te moeten en mogen zijn, teneinde klagster zo goed mogelijk te helpen. Om die reden heeft hij de informatie toegestuurd, zoals blijkt uit zijn brief d.d. 24 november 2019, die in zijn visie van belang is voor de beantwoording van de door de UWV-arts geformuleerde vragen. Alle door verweerder verstrekte informatie is naar zijn mening te herleiden tot of staat in relatie met één van de door de UWV-arts bevroegde onderwerpen en valt onder de door klagster afgegeven machtiging.
- 3.4 Zo heeft verweerder de ongewenste zwangerschap en de afbreking daarvan bij klagster geschaard onder psychische klachten evenals de informatie over de relationele situatie met de toenmalige vriend van klagster en de gebeurtenissen in deze relatie. Verweerder is van mening dat dit informatie betreft die valt onder de machtiging, te weten onder de noemer 'psychische klachten'. De door klagster geuite problemen in haar relatie met haar ouders, veroorzaakten duidelijk psychische klachten bij klagster, reden waarom verweerder ook met betrekking tot deze informatie van mening is dat dit valt onder de machtiging, te weten onder de noemer 'psychische klachten'. Klagster

wijst in de repliek met name op de informatie die gaat over de overtijdbehandeling (2018), de vaginale afscheiding, de SOA-test (2019) en de informatie ten aanzien van huiselijk geweld (2019). Daarnaast wenst klaagster een verklaring omtrent het verstrekken van een overzicht van de medische voorgeschiedenis van klaagster door verweerder.

- 3.5 Naar de mening van verweerder was de vraagstelling van de UWV-arts ruim geformuleerd. Voor wat betreft de verstrekte informatie die gaat over de overtijdbehandeling en het huiselijk geweld, is verweerder van mening dat dit in relatie staat tot het onderwerp 'psychische klachten' zoals is vermeld in de machtiging. Temeer nu in de brief van de UWV-arts is opgenomen: "Actueel geeft zij aan nog altijd veel psychische klachten te hebben en volgens haar een depressie te hebben waarvoor zij geen behandeling zoekt. Tijdens het psychisch onderzoek worden er geen aanwijzingen gevonden voor een depressieve stoornis." En "Graag ontvang ik wat meer informatie betreffende hierboven beschreven problematiek." Tevens is verweerder de mening toegedaan dat bepaalde onderwerpen zoals urineweginfecties, vaginale infecties, zwangerschap en zwangerschapsafbreking in relatie kunnen staan tot of de oorzaak kunnen zijn van rugpijn/rugklachten, waardoor verweerder de informatieverstrekking hieromtrent heeft geschaard onder de machtiging, te weten onder de noemer "rugklachten". De combinatie van de machtiging en het informatieverzoek van de UWV-arts heeft verweerder aangezet zo volledig mogelijk te zijn, juist om klaagster van dienst te zijn. Voor wat betreft het verstrekken van een overzicht van de medische voorgeschiedenis van klaagster wil verweerder opmerken dat ook dit is gebeurd in de context van het trachten zo volledig mogelijk te mogen en moeten zijn.
- 3.6 Verweerder heeft informatie die naar zijn mening buiten de machtiging viel of niet relevant was, niet gedeeld met de UWV-arts. Wegens het ontbreken van de toestemming van klaagster om een kopie van het relevante deel van het medisch dossier in te brengen in deze procedure, kan verweerder dit niet onderbouwen middels bewijs. Verweerder is door het ontbreken van de toestemming van klaagster dus niet in staat volledig te zijn in zijn verweer en onderbouwing daarvan. Verweerder verzoekt de commissie dit mee te laten wegen in de beslissing.
- 3.7 Uit de klacht blijkt volgens verweerder dat klaagster haar machtiging minder ruim heeft bedoeld. Verweerder had destijds geen reden om te twijfelen of hij privacygevoelige informatie mocht delen aangezien - blijkens de anamnese bij de UWV-arts - klaagster reeds met de UWV-arts had gesproken over onder andere "depressieve klachten", "nog altijd veel psychische klachten" en "ontstekingen aan o.a. vagina en blaas". Zij hebben gesproken over de diverse ontstekingen die klaagster in het verleden heeft gehad. Achteraf gezien was het wellicht verstandig geweest als verweerder bij klaagster had geverifieerd of zij akkoord ging met de informatie zoals verweerder aan de UWV-arts heeft toegezonden. Destijds had hij geen reden om daar aan te twijfelen en daardoor heeft hij dat niet overwogen.

#### 4. BEOORDELING DOOR DE GESCHILLENCOMMISSIE

- 4.1 Op de arts-patiënt relatie zijn de bepalingen van het Burgerlijk Wetboek inzake de Wet op de geneeskundige behandelingsovereenkomst (WGBO) van toepassing. Deze bepalingen leggen de hulpverlener de verplichting op om bij zijn werkzaamheden de zorg van een goed hulpverlener in acht te nemen en daarbij te handelen in overeenstemming met de op hem rustende verantwoordelijkheid, voortvloeiend uit de voor hulpverleners geldende professionele standaard.
- 4.2 In de KNMG-richtlijn "Omgaan met medische gegevens" is onder meer het volgende bepaald:
- *Schriftelijke toestemmingsformulieren moeten voldoende specifiek aangeven voor welke gegevensoverdracht de patiënt toestemming verleent en met welk doel. Schriftelijke toestemmingsformulieren met een te brede of algemene toestemming bieden doorgaans onvoldoende basis voor het verstrekken van specifieke, privacygevoelige (medische) gegevens.*
  - *Tijdens een medische beoordeling of indicatie mogen alleen die medische gegevens worden verzameld, die strikt noodzakelijk zijn voor het doel van dat geneeskundig oordeel. Het verzamelen van meer medische gegevens of andere gegevens vormt een inbreuk op de privacy van het individu.*
- 4.3 Klaagster is van mening dat er door de huisarts zonder haar toestemming en zonder dat zij daarover geïnformeerd is, meer informatie is toegezonden aan het UWV dan strikt noodzakelijk was. Met name de gedetailleerde informatie over de consultaties met betrekking tot een overtijdbehandeling, vaginale afscheiding, een SOA-test en huiselijk geweld, had niet aan het UWV verstrekt hoeven worden. Klaagster vindt dat dit zeer privacygevoelige informatie is en zij heeft ook nooit aangegeven psychische klachten te ondervinden hiervan. Deze klachten scharen onder "rugklachten" vindt klaagster een uitbreiding van de reikwijdte van de machtiging.
- 4.4 Verweerder heeft de machtiging gezien in combinatie met de uitgebreide vraagstelling door de verzekeringsarts van het UWV en gemeend zo volledig mogelijk te moeten zijn, om klaagster te helpen.
- 4.5 De commissie dient de vraag te beantwoorden of de informatie die door verweerder is verstrekt, te herleiden is tot de door klaagster afgegeven medische machtiging. In deze machtiging is toestemming gegeven voor het verstrekken van informatie over gordelroos, psychische klachten en rugklachten. De machtiging is daarbij leidend, daarin is aangegeven waarvoor klaagster toestemming heeft gegeven. De vraagstelling door de verzekeringsarts is daarin niet leidend: indien vragen gesteld worden die de machtiging te buiten gaan, is het niet toegestaan die informatie te verstrekken.
- 4.6 De vraagstelling door de verzekeringsarts is heel breed en naar het oordeel van de commissie ook breder dan waarin de machtiging voorziet. Tevens is de commissie van

oordeel dat bepaalde klachten zoals urineweginfecties, vaginale infecties, zwangerschap en zwangerschapsafbreking in redelijkheid niet zijn onder te brengen onder de noemer "rugklachten" zoals verweerder stelt.

- 4.7 De commissie is van oordeel dat niet alle verstrekte informatie in redelijkheid terug te leiden is tot de verstrekte machtiging, terwijl die machtiging wel leidend is. Verweerder heeft ook een eigen verantwoordelijkheid om niet teveel informatie te verstrekken. Verweerder had gericht antwoord kunnen geven op vragen en had niet de gehele status uit het medisch dossier hoeven overleggen. Verweerder had, zoals hij zelf ook stelt, na het gereed maken van de door hem geschikt geachte informatie, kunnen verifiëren of klaagster zich hierin kon vinden. De commissie is van oordeel dat de klacht van klaagster gegrond is.

## **DE UITSPRAAK**

**De commissie verklaart de klacht gegrond.**

**De commissie veroordeelt verweerder tot betaling van het door klaagster betaalde griffierecht, te weten een bedrag van € 50,00 en wel binnen 2 weken na datering van deze uitspraak.**

Deze beslissing is genomen door:

De heer mr. A.H.M.J.F. Piëtte, voorzitter

Mevrouw drs. D.L. Esmé, huisarts, lid op voordracht van de Landelijke Huisartsenvereniging/Ineen

Mevrouw drs. N.C.J.A.M. Kochx, huisarts, lid op voordracht van de Landelijke Huisartsenvereniging/Ineen

Mevrouw V.H.G.M. van Loon- de Jong, lid op voordracht van de Patiëntenfederatie Nederland

De heer mr. W.J.W. van Hest, lid op voordracht van de Patiëntenfederatie Nederland

bijgestaan door mw. mr. S. van Dijk, ambtelijk secretaris.

Eindhoven, 10 maart 2021

namens de commissie:

De heer mr. A.H.M.J.F. Piëtte, voorzitter.