

UITSpraak

Inzake

De heer [naam]
wonende te [plaats]
Klager

tegen

De heer [naam]
beherend apotheker van apotheek [naam]
gevestigd te [plaats]
Verweerder

1. PROCEDURE

De commissie heeft in deze zaak de tussenuitspraak van 8 juni 2020 genomen. Verweerder heeft bij brief van 23 juni 2020 schriftelijk op de tussenuitspraak gereageerd. Klager heeft vervolgens bij mail van 3 juli 2020 gereageerd. De einduitspraak van de commissie is op heden vastgesteld.

De geschillencommissie heeft besloten op basis van de schriftelijke stukken tot een uitspraak te komen. De uitspraak is vastgesteld op 7 juli 2020.

2. BEOORDELING DOOR DE GESCHILLENCOMMISSIE

- 2.1. De commissie verwijst voor de samenvatting van het geschil, de feiten en de argumenten van partijen en haar overwegingen naar de tussenuitspraak van 8 juni 2020.
- 2.2. De commissie heeft de volgende vragen aan verweerder gesteld.
 - 4.3.1. *De commissie verzoekt verweerder te onderzoeken of de medewerkster in de periode van februari 2019 tot en met februari 2020 toegang heeft gehad tot de medische/farmaceutische gegevens van klager in het Apothekers Informatie Systeem (AIS) of in het in de apotheek gebruikte toegangslog-registratiesysteem, zonder dat op de betreffende datum sprake was van een specifieke functionele zorgvraag en/of receptaanvraag van klager.*
 - 4.3.2. *De commissie verzoekt verweerder verder te onderzoeken of de medewerkster op een andere manier kennis van medische/farmaceutische gegevens van klager heeft verkregen.*
 - 4.3.3. *Als aannemelijk is dat de medewerkster beschikte over informatie die onder haar beroepsgeheim viel, verzoekt de commissie verweerder (opnieuw) te onderzoeken of de medewerkster die informatie heeft besproken met haar partner.*
 - 4.3.4. *Als aannemelijk is dat de medewerkster over de genoemde informatie beschikte en dat zij die aan haar partner heeft verteld, verzoekt de commissie verweerder (opnieuw) te onderzoeken of de partner die vervolgens in het voormelde gesprek met klager heeft gebruikt.*
- 2.3. In zijn reactie voert verweerder aan dat zijn assistente volgens het interne registratiesysteem in de periode van juli 2019 tot en met december 2019 driemaal toegang heeft gehad tot het dossier van klager. Zij heeft dat gedaan ten behoeve van het aanschrijven van een recept voor klager. Daarnaast heeft zij in de periode van 1 februari 2019 tot en met 29 februari 2020 een aantal keren een recept van klager gecontroleerd, zonder in het dossier van klager te kijken. Volgens verweerder heeft zijn assistente uitsluitend op functionele basis in het dossier van klager gekeken en kennisgenomen van de receptuur.

- 2.4. Verweerder voert verder aan naar aanleiding van die gegevens en van de vragen van de commissie nogmaals met de assistente te hebben gesproken. Zij heeft ontkend onderdelen van het dossier met haar echtgenoot te hebben besproken. Haar echtgenoot betwist kennis van het dossier te hebben gehad en dat met klager te hebben besproken.
- 2.5. Klager wijst er in zijn reactie op dat de assistente toegang tot zijn dossier heeft gehad. Zij loopt daarin volgens hem zonder reden te spitten en geeft zonder zijn toestemming informatie aan anderen door. Hij weet dat door de manier waarop zij in de auto vies aan het lachen was en hoe haar echtgenoot naar haar keek.
- 2.6. De commissie moet oordelen over de vraag of verweerder heeft gehandeld zoals van een zorgvuldig hulpverlener mag worden verwacht, zoals geformuleerd in randnummer 4.1 van de tussenuitspraak.
- 2.7. Naar het oordeel van de commissie is uit de logging-gegevens van verweerder voldoende komen vast te staan dat de assistente van verweerder geen informatie heeft gezocht waarvan zij geen kennis had mogen nemen. Uit die gegevens blijkt voldoende dat zij zijn dossier heeft geraadpleegd toen daar in het kader van het aanschrijven van een recept aanleiding toe was. Onweersproken is dat zij verder voor een collega een aantal recepten van klager heeft gecontroleerd. Dat zij de grenzen van haar functie heeft overschreden, is niet gebleken.
- 2.8. De volgende vraag is of de assistente van verweerder haar beroepsgeheim heeft geschonden door vertrouwelijke informatie over klager aan haar echtgenoot te vertellen. Zij en haar echtgenoot hebben dat betwist. Het gesprek van februari 2020 tussen hen en klager heeft zich buiten het gezichtsveld van verweerder afgespeeld. Verweerder kon de inhoud van dat gesprek in redelijkheid alleen achterhalen door navraag bij zijn assistente te doen; meer kon van hem niet worden verwacht. Voldoende staat vast dat hij dat herhaaldelijk en nadrukkelijk heeft gedaan. De stellingen van klager over de inhoud van het gesprek van februari 2020 staan onvoldoende vast. De commissie acht zijn klacht ongegrond.

DE UITSPRAAK

De commissie verklaart de klacht ongegrond.

Deze beslissing is genomen door:

De heer mr. F. van der Hoek, voorzitter

Mevrouw drs. M.M.M. Ten Brinke-van Hoof, openbaar apotheker, lid op voordracht van de Koninklijke Nederlandse Maatschappij ter bevordering der Pharmacie

De heer drs. P.J.A.M. Kuhlmann, lid op voordracht van de Patiëntenfederatie Nederland

Mevrouw drs. M. Oudshoorn, lid op voordracht van de Patiëntenfederatie Nederland

bijgestaan door mw. mr. C. Blom, ambtelijk secretaris.

Eindhoven, 20 juli 2020

namens de commissie:

De heer mr. F. van der Hoek, voorzitter.