

Geschilleninstantie Huisartsenzorg Kamer Noord

Referentie: 2017/29/HAN

UITSPRAAK

Inzake

Mevrouw [naam]
Wonende te [plaats]
Klaagster

tegen

Mevrouw [naam], huisarts
te [plaats]
Verweerster

DE PROCEDURE

Middels het klachtenformulier van 7 mei 2017 heeft klaagster een klacht ingediend jegens verweerster.

Klaagster heeft op 18 juli 2017 de Geschilleninstantie Huisartsenzorg Kamer Noord (hierna verder te noemen (geschillen)commissie) schriftelijk gemachtigd de klacht voor te leggen aan verweerster en heeft hierbij tevens de geschillencommissie gemachtigd alle relevante gegevens betreffende de klacht op te vragen.

Verweerster en klaagster zijn gehoord op basis van een schriftelijke procedure van hoor en wederhoor.

De geschillencommissie heeft kennisgenomen van de volgende stukken:

- de klachtbrief van 7 mei 2017;
- aanvulling op de klacht van 18 juli 2017
- het verweerschrift van verweerster van 29 augustus 2017;
- de repliek van klaagster van 27 september 2017;
- de dupliek van verweerster van 11 oktober 2017;
- Aanvullende informatie van klaagster van 13 oktober 2017.

In haar vergadering van 2 november 2017 heeft de geschillencommissie besloten op basis van de schriftelijke stukken tot een uitspraak te komen.

De uitspraak is vervolgens vastgesteld in de vergadering van 8 december 2017.

SAMENVATTING VAN HET GESCHIL

Klaagster is van mening dat verweerster zonder toestemming informatie aan derden over haar heeft verstrekt. Ook was deze verstrekte informatie onjuist.

DE FEITEN

De geschillencommissie heeft op grond van de beschikbare informatie de, voor de beoordeling van het geschil relevante volgende feiten als vaststaand, of onvoldoende betwist, aangenomen:

In de concept rapportage van de Raad voor de Kinderbescherming is onderstaande verklaring van verweerster van 10 april 2017 opgenomen:

"In 2014 heeft mevrouw vader ervaren als een man die de situatie rondom de scheiding probeerde te de-escaleren. Hij sprak vanuit het belang van de kinderen en wilde graag het beste voor hen. Vader vond dat hij ten onrechte werd gezien als de schuldige van de scheiding en zat daar mee in zijn maag. Moeder en de kinderen waren tot eind 2014/begin 2015 patiënt bij mevrouw [naam verweerster]. De huisarts heeft geprobeerd een neutrale rol in te nemen in de scheiding. Moeder was het hier niet mee eens en heeft in boze toestand

zich uitgeschreven uit de praktijk. Tevens heeft ze de kinderen zonder toestemming van vader uitgeschreven. Uiteindelijk heeft vader wel toestemming hiervoor gegeven."

Op 10 oktober 2017 heeft de Rechtbank bepaald dat het gezamenlijk gezag van klagster en haar ex-partner over hun kinderen is beëindigd en dat de ex-partner van klagster het gezag zal uitoefenen.

Op 11 oktober 2017 heeft verweerster een brief gestuurd aan de Raad voor de Kinderbescherming met het verzoek de door haar op 10 april 2017 verstrekte informatie te rectificeren, vanaf de zin "Moeder en de kinderen" (...) tot en met "hiervoor gegeven." Ook verzoekt verweerster bekend te maken aan alle betrokkenen dat deze alinea verwijderd is uit het dossier omdat die inhoudelijk niet juist is.

Op 12 oktober laat de Raad voor de Kinderbescherming weten dat de genoemde zinnen uit de rapportage zullen worden verwijderd en dat zij de betrokkenen op de hoogte zullen stellen hiervan. Ook zal bij "relevante factoren" vermeld worden dat verweerster de zinnen heeft terug getrokken.

TOELICHTING OP HET GESCHIL

De klacht is waar mogelijk weergegeven in de bewoordingen van klagster en houdt zakelijk en samengevat het volgende in:

In het kader van een rechtszaak heeft de rechter de Raad van de Kinderbescherming verzocht om een onderzoek in te stellen naar het toekennen van eenhoofdig ouderlijk gezag voor de kinderen van klagster. Ten behoeve van dat onderzoek heeft de Raad aan de ex-partner van klagster gevraagd om verweerster -als zijnde zijn huisarts- te horen. De ex-partner van klagster heeft daar toestemming voor gegeven. Aan klagster is geen toestemming gevraagd.

Verweerster heeft volgens klagster een intensief contact gehad met haar ex-partner. Vervolgens heeft verweerster informatie aan de Raad voor de Kinderbescherming verstrekt zonder toestemming van klagster. Verweerster heeft ongefundeerde beschuldigingen gericht aan het adres van klagster ten faveure van haar ex-partner. Hierdoor dreigt klagster uit de ouderlijke macht te worden gezet.

Ook stelt verweerster onterecht dat klagster tot 2014/2015 patiënt bij haar is geweest. Verweerster was tot 2011 de huisarts van klagster en tot 5 april 2013 ook van haar twee kinderen. Verweerster vond het belangrijk (vanwege de problematische situatie) dat haar ex-partner en zij ieder bij een andere huisarts zouden worden ondergebracht. Toen in 2011 is gebleken dat haar ex-partner nog steeds patiënt was bij verweerster en klagster ook, is klagster toen alsnog overgegaan naar een andere huisarts.

Klagster vindt het opvallend dat verweerster, die zij al zes jaar niet heeft gezien, zich zo gekleurd over haar uitlaat. Ook de wijze waarop de kinderen in 2013 zijn overgeschreven naar de huisarts van klagster, ligt genuanceerder dan verweerster aangeeft. Verweerster is als

informant namens beide ouders opgevoerd, waar alleen haar ex-partner toestemming voor heeft gegeven, terwijl zij al jaren geen patiënt meer was bij verweerster.

De verklaring van verweerster heeft mede geleid tot de conclusie in het rapport van de Raad voor de Kinderbescherming dat klagster het ouderlijk gezag zou willen gebruiken om macht over haar ex-partner uit te oefenen, reden waarom de Raad adviseert om haar uit de ouderlijke macht te zetten.

Klagster wil dat verweerster haar verklaring aan de Raad voor de Kinderbescherming aanpast. Klagster levert daar ook een gewenste tekst voor aan, zodat zij deze aangepaste verklaring naar de Raad voor de Kinderbescherming kan sturen en kan verzoeken het rapport van de Raad aan te passen.

Lopende deze procedure heeft de Rechtbank uitspraak gedaan en heeft klagster geen ouderlijk gezag meer.

HET VERWEER

Het verweer is waar mogelijk weergegeven in de bewoordingen van verweerster en houdt zakelijk en samengevat het volgende in:

Verweerster erkent dat zij alleen toestemming had van de ex-partner van klagster om informatie te verstrekken aan de Raad voor de Kinderbescherming. Verweerster geeft aan dat zij inziet dat het niet juist is geweest dat zij zonder toestemming van klagster informatie over haar verstrekt heeft.

Verweerster heeft echter geen medisch inhoudelijke informatie over klagster verstrekt en haar ook nergens van willen beschuldigen. Verweerster wilde alleen aan de Raad duidelijk maken dat klagster en haar kinderen al een aantal jaren geen patiënt meer waren bij haar. Verweerster biedt haar excuses aan dat er een ander beeld is ontstaan door haar informatie. Verweerster erkent ook dat zij onzorgvuldig is geweest in het noemen van een jaartal van overgang naar een andere huisarts. Verweerster heeft geen beschikking meer over het medisch dossier van klagster en heeft dat jaartal uit haar hoofd genoemd. Verweerster heeft ten onrechte gesuggereerd dat klagster patiënt was bij haar tot 2014/2015 en zij had dat moeten controleren.

Verweerster spreekt wel tegen dat zij een intensief contact heeft onderhouden met de ex-partner van klagster, dat zij alles wat hij zegt gelooft en dat zij ongefundeerde beschuldigingen heeft geuit aan het adres van klagster. Ook kan verweerster zich niet voorstellen dat klagster de ouderlijke macht verliest door wat zij gezegd heeft tegen de Raad voor de Kinderbescherming.

Verweerster heeft op 11 oktober 2017 een brief naar de Raad voor de Kinderbescherming gestuurd waarin zij heeft verzocht om rectificatie van de op 10 april 2017 verstrekte informatie.

Verweerster maakt haar oprechte excuses aan klagster en geeft aan dat de door haar in de brief van 11 oktober 2017 geschreven ingetrokken alinea onjuist is. Verweerster hoopt herstel te hebben bewerkstelligd voor klagster. Zij ziet in dat zij zich van kritiek op klagster had moeten onthouden, omdat die kritiek inhoudelijk onjuist is.

Verweerster blijft bereid tot een gesprek en samen te proberen tot een minnelijke oplossing te komen.

BEOORDELING DOOR DE GESCHILLENCOMMISSIE

Op de arts-patiënt relatie is de Wet inzake de geneeskundige behandelingsovereenkomst (WGBO) van toepassing. Deze wet legt de hulpverlener de verplichting op om bij zijn werkzaamheden de zorg van een goed hulpverlener in acht te nemen en daarbij te handelen in overeenstemming met de op hem rustende verantwoordelijkheid, voortvloeiend uit de voor hulpverleners geldende professionele standaard.

Bij de beoordeling van het handelen in onderhavige klacht is van toepassing de KNMG (Koninklijke Nederlandsche Maatschappij tot bevordering der Geneeskunst) Richtlijn omgaan met medische gegevens.

In deze richtlijn is bepaald dat bij gegevensverstrekking op verzoek van derden in algemene zin het volgende geldt: vooraf is gerichte toestemming van de patiënt vereist. Hiervoor moet de patiënt weten met welk doel de gegevens worden opgevraagd en/of verstrekt, wat de inhoud is van de informatie en wat de mogelijke consequenties van de gegevensverstrekking zijn. De arts moet zich ervan vergewissen dat de patiënt hiervan op de hoogte is. Het afgeven van geneeskundige verklaringen door de behandelend arts wordt afgeraden.

Klagster is van mening dat verweerster zonder toestemming informatie aan de Raad voor de Kinderbescherming over klagster heeft verstrekt. Daarbij kwam dat de verstrekte informatie inhoudelijk onjuist was.

Verweerster heeft erkend dat zij informatie heeft verstrekt aan de Raad van de Kinderbescherming over klagster, zonder dat zij daar toestemming voor had. Verweerster heeft daar ook haar excuses voor aangeboden. Daarnaast heeft verweerster later ingezien dat de verstrekte informatie ook inhoudelijk onjuist was, zowel de door haar genoemde data tot wanneer klagster patiënt was bij haar alsmede de data en redenen van overgang van haar kinderen naar een andere huisarts bleken achteraf gezien feitelijk onjuist.

De commissie is met verweerster van oordeel dat zij de door de Raad voor de Kinderbescherming gevraagde informatie niet had mogen verstrekken zonder toestemming van klagster. De commissie verklaart de klacht van klagster gegrond.

Klaagster heeft in de onderhavige procedure bij de geschillencommissie gevraagd om aanpassing van de door verweerster verstrekte verklaring aan de Raad voor de Kinderbescherming.

De commissie beoordeelt echter het beroepsmatig handelen van verweerster en of zij bij het beroepsmatig handelen is gebleven binnen de grenzen van een redelijk bekwame beroepsuitoefening, rekening houdend met de stand van de wetenschap ten tijde van het door klager klachtwaardig geachte handelen en met hetgeen toen in de beroepsgroep terzake als norm was aanvaard. De commissie toetst daarmee het handelen van verweerster achteraf.

Het behoort echter niet tot de bevoegdheid van de commissie om verweerster te gelasten een verklaring aan te passen en te toetsen of een nieuw op te stellen verklaring juist is opgesteld. Indien klagster dit had gewenst, staan daar andere juridische procedures voor open om te trachten iets dergelijks te bewerkstelligen.

Desondanks heeft verweerster uit eigen beweging op 11 oktober 2017 een brief naar de Raad voor de Kinderbescherming gestuurd waarin zij heeft verzocht om rectificatie van de door haar op 10 april 2017 verstrekte informatie.

De klacht van klagster is gegrond verklaard. De commissie is om die reden van oordeel dat het door klagster betaalde griffierecht ad € 50,00 ten laste van verweerster komt. De commissie zal verweerster daartoe veroordelen.

DE UITSPRAAK

De commissie verklaart de klacht gegrond.

De commissie veroordeelt verweerder tot betaling van het door klaagster betaalde griffierecht, te weten een bedrag van € 50,00 en wel binnen 2 weken na datering van deze uitspraak.

Deze beslissing is genomen door:

De heer mr. J. van der Hulst , voorzitter

Mevrouw drs. G. Hutten, lid op voordracht van de Landelijke Huisartsenvereniging/Ineen

De heer drs. M. Bergeijk, lid op voordracht van de Landelijke Huisartsenvereniging/Ineen

De heer mr. M. Kooijman, lid op voordracht van Patiëntenfederatie Nederland

Mevrouw drs. D.F. Bakker, lid op voordracht van Patiëntenfederatie Nederland

bijgestaan door mw. mr. S. van Dijk, ambtelijk secretaris.

Eindhoven, 11 december 2017

namens de commissie:

De heer mr. J. van der Hulst, voorzitter.